攀古小廬雜著

攀古小廬雜著卷十一

日照許瀚

跋

秦泰山刻石幷明人題字跋

右秦泰山刻石四行除大夫二字合體不計外共廿九字李斯篆之僅存者也每行十二字首行上缺二字下缺一字存臣斯臣去疾御史大夫臣九字次行昧死言三字下空三行臣請具刻詔書金石刻因明白十二字四行矣臣昧死請五字下有隸書二行云岱史載秦篆碑僅存此二十九字余至泰山頂上從榛莽中得之恐致湮沒因揭之壁間以識往古之遺迹云北平許延祥題凡四十八字山左金石志及閻妙香室校刻金石存並

以許爲明人而缺其名詳誤釋作弁致語缺揭壁間識往五字道光廿年余客濟寧假觀四本詳諦互參乃盡識其文爲之一快四本者一夏石𦖭大觀藏一李榮庭聯璠藏一孫少沂式丹藏一汪仲佫延熙新購得黃小松司馬舊藏本四本以黃本爲最精有孫淵如先生題跋以夏本爲最完整略未剜裂有李鐵橋先生攷釋此石自乾隆五年燬於火嘉慶間蔣伯生大令因搨復於玉女池中得殘石二片僅存十字而廿九字本遂爲希世珍今得四本聚觀正譌補缺使許跋全文瞭如洵爲奇遇

又余於道光十四年歸自浙江過吳門晤杭州徐問蘧先生出示舊本古墨黝然後無許跋蓋先時所拓本其門人某爲雙鉤一紙此又非濟寧四本所敢望矣又聞俞理初先生云孫淵如

先生有整幅甚寶愛張諸壁嚴鐵橋先生欲之孫云一字一攸首當以相貺嚴肅衣冠如數拜訖徑持去孫不能難也附識於此以資嗜古者之一笑

大布黃千范跋 辛丑

黃猶充也充當也 漢書楊雄傳注 當直也 孟子離婁下注 黃千猶言當千直千也黃何以訓充黃與橫通 禮緇衣狐裘黃黃釋文徐本作橫 橫充也 禮樂記孔子閒居注 故黃亦得訓充橫又通桄 淮南原道注橫讀桄車之桄 桄充也 爾雅釋言 又通光 水經睢水注橫亭世謂之光亭 光充也 書堯典傳 總之黃橫桄光四字互相通借造見經傳不可枚舉為其同是光聲也橫又通衡 詩衡門箋 衡平也故其刀文云一刀平五千也平也直也當也充也黃也其義一也

漢三公山碑跋 元初四年

漢三公山碑在直隸元氏縣乾隆三十九年訪得之今移置學
署書體勢在篆隸閒凡十行行字長短不等以今尺度之字廣
二寸許短者不盈寸長者或三四寸與諸城延光殘碑略相似
彼隸多於篆此篆多於隸耳第一行第八行並廿字第二行第
七行並十九字第三行廿四字第四行廿三字第五行廿二字
第六行十七字第九行十八字第十行十五字文畢下空近尺
共一百九十七字余所藏精拓本三一江秋香手拓蟬翼本有
印識一較江拓墨稍濃尤清晰一濃墨染紙古色黝然已剪裝
成冊前署檢漢三公山碑五字乃黃氏小松隸筆後有黃跋又
趙氏晉齊翁氏覃谿跋李氏鐵橋札皆眞蹟蓋黃氏所得此碑
最初拓而小蓬萊閣金石文字底本也自此碑之出稱其全文

者黃君外有翁氏兩漢金石記王氏述菴金石萃編孫氏淵如續古文苑沈氏西雍常山貞石志爲之跋者有錢氏辛楣潛研堂金石跋尾王氏石臞漢隸拾遺顧氏澗蘋思適齋文集洪氏筠軒平津讀碑記合萃諸家擇善而從實事求是使二千年遺刻文從字順瞭然心目信可樂也諸家皆稱姓惟拾遺稱王高郵以別於青浦云今條列如左

首行口初四年初上石缺趙云永初翁云元初錢云疑不敢質他家皆從翁說瀚案石本初四字形甚扁其上隙地僅可盈寸建初永初皆不能容本初無四年定爲元初確然無疑惟翁摹作丁形云初上隱隱尚露其下半諦視是元字則非其實翁所據本即黃所附黃無而翁有其誰信之至沈云今據搨本辨之

初上一字其下半從几當是元字附會翁說尤無取焉　弟十九字石泐王翁沈闕黃孫作衆今諦審讀本無可徵信

弟三行弟十四字并翁王作我孫作斥皆非黃釋作并引後漢書陳忠傳隔并屢臻爲證當矣顧說同沈又引郎顗傳歲無隔并佐之要不如王高郵歷引順帝紀陳蕃傳翟酺傳注所引益都耆舊傳參同契劉瑜傳之言涉隔并者反覆證明至詳且備惟又云碑文本作非故與我字相似黃氏攷書作幷則非其原文顧又云并字次横向下曳筆今諦審石本兩家說皆不然蓋所據拓本未精耳　弟廿三字敬王沈闕翁存上半作林趙釋爲敬黃孫皆從之顧云左苟右攴尚可辨識顧本即趙所贈而未見趙跋其釋敬與二一字相與縣合是足信矣

第四行第十二字来黄翁王孫沈並作來王高郵云来首筆作曲形與上文作来者不同來即求字引張遷碑紀行来本爲證又引書呂刑惟貨惟來馬融注來作求而梅氏傳訓往來隸釋靈臺碑堯来祖統碑陰来宗忠良皆是求字而洪不言與求同又引管子任法篇小稱篇求謂來孟子離婁篇史記李斯傳來謂求以明來求二字書傳多互譌四通八達無微不搜矣顧亦釋作求而無引證瀚案漢隸字原靈臺碑第三其十六哈來下第一字注三字是婁氏徑以堯來祖統爲來字矣　第十四字與王摹不誤而釋作叟他家皆作要顧云與即要字極明晰王誤釋作叟王高郵既訂萃編之非又云斥彰長田君斷碑究屑道要義與此同沈引田君碑又引漢書司馬相如傳叟裹地理

志大夏因隸積也　第十六字祖翁作覶孫作規並非黃王沈作祖是孫議翁作覶之誤而不知作規之尤失也

第五行第十六字丐翁作与王摹歙釋從翁黃摹作工釋作土從李說也沈摹作丐顧云吉下是口字翁誤釋作与而王仍之不知此碑有橫畫末向下曳筆例非也其所釋之字刊本誤㞢孫云橫畫末向下曳筆蓋亦以爲土字瀚案漢隸土字多加點此碑體兼篆隸固不得繩以六書也　第十九字龍翁誤脫趙作龍李云非也漢碑龍皆作龍引造橋眘峻堯廟各碑并顧南原說爲證得之矣他家皆從李

第七行第十六字什翁云是斗字非升字洪云明帝紀永平十三年歲比登稔粟斛三十十斗曰斛斛三十卽斗三錢碑字作

什或釋爲升字非瀚案洪引栗斛二十爲證精矣諸家皆作斗翁洪所云作升者今未見也

弟八行弟一字橆翁沈摹不誤葢取象槃無意黃作無轉失之

弟十二字𦕈翁摹作𦕈王摹作紼釋文俱闕趙作校黃作狩他家皆從黃釋是也　弟十八字祠翁作禘黃孫作格王沈作祏瀚案彐上左角筆偶相屬與俗書彐變作又同釋祏是也

弟九行弟八字蹦翁作祈沈作蘇皆與石本不合王黃摹作鬴近之而黃釋作策則大謬說文箙爲𠔉古文策馬箠也絕不同字說文𠔉五直而碑六直此象其札一長一短五六初無定數說文二象中有二編之形碑則總闕其上復作二編說文二在左右兩直之內碑則穿出兩直之外雖複小異意並無異至其

六直左尙而右疏正以象其交差摹者比而匀之轉失其意孫王釋作篇從正書也　弟十三字匪翁作佳王頁作屈孫說作匡瀚案作匡較勝亦未敢定其必然咸豐四年二月望日

漢孔伯英畫象跋

右石斜斷上豐而下狹畫象分四列弟一列高屋聳起屋內一人坐一人侍侍者影響不甚分明屋東一人已泐旁題四字上二字不可辨下二字似令史其東一人東向衣冠甚偉旁題三字曰孔伯英當其胸之東又似有字一榜而不可辨弟二列四人其最西者東向坐一人昂手傴身作舞勢一人兩手舉而袖下垂身作蹁勢蓋亦舞也一人西向坐弟三列四人皆坐中二人西向左右二人東向弟四列五人人差小其四人兩兩相向

又一人已斷缺微露右肩頂而已屋上作重樓每重蓐爲安鳥一枚樓之東當孔伯英畫像上有隤地者一大鳥尾四岐而長與隸續碑圖所載郙敞碑陰鳥相似洪所謂上刻一禽若鳳者也咸豐二年曲阜顏平泉得此拓本於碑估路氏集賢齋楮墨皆新而不知石在何處

瀚謹案從來金石題跋凡言左右皆以我之左右爲左右然施之文字則合若施之畫像則於畫中人將欲名其左右手左右足不且以左爲右以右爲左乎洪氏隸續碑圖亦以我之左右爲左右獨至王稚子二闕上圖云其右則騎而西者二人其左則乘車而東者二人變左右而言東西蓋既不便覆言左右又不便反言左右不得已而改之瀚今題畫像凡

言左右皆代以東西師洪意也亦知畫像不必皆南向而姑以南向爲言葢不敢輕變從來金石家左右之例是亦不得已之計耳至於此畫像第四列之僅存右肩者則又不得不變從來之例而以畫中人之左右爲左右矣

沭龍橋漢畫象刻石跋

右漢畫像三石在沂州府城西南三十餘里沭龍橋其地隸郯城東南去縣城近百里一石在橋東屬魏隄上四圍邊界隆起依界度之高二尺二寸五分廣二尺二寸畫分二段中有横界與邊界同上段高一尺二寸五分有衆持兵逐獸一人較大立門下仗劍戎服葢其主帥門東三人一持戈而立一持器甚重前驅一獸器楕長而短柄不識何名一獸前行一人繩繫之尾

其後似獵犬之類非野物也門西異獸奔騰四人皆持兵仗奔逐狀最西一大石虎踞其上牙爪奮張與奔來之獸相向不解何意下段高一尺畫二大樹樹東一人冠方山冠端坐二人跪侍作拜勢又東一人執器立侍兩樹之間一鳥橫飛其下一人端坐一人跪侍又二人差小左右依樹而坐樹西一馬西向甚駿倅從跪侍者即古人危坐也

一石在橋東洞之西壁上四圍有界而寬高八寸五分廣六寸三分中畫一馬駕車車有御御者後有物聳起似輿而高上似有題字不能辨也前後兩騎一導一隨與時制相近

一石在橋東洞之東壁下近地四圍無邊界高四尺廣一尺其畫隆起蜿蜒似龍上端有二字上作光不可識下作拼正字

通以爲俗昇字非眞非隸定非漢人筆然亦不似唐以後書玩其書當係橫圖而字則直題疑後人爲之非與畫俱有也咸豐三年十月三十日

曹全碑跋爲朱夢泉

此碑碑陰刻未蝕而較明萬歷中出土唯王文因字殘缺未幾石斷又損數字是本乃初斷時拓下未斷本一等敍陰完具可珍也敍中人見於陰者五商量王敞王畢李儒泰尙其王字程循辭規程寅或不具書至刊石紀功人如王歷王顯亦無之疑當其未刻處也量作量與陰異益變體亢䕈亢豫同體用段藉餘作解猶將峻石壁畫象題字鮮明作解明見隸續卷十七呂氏春秋應同篇水雲魚鱗舊本魚鱗譌爲角鱗職是故也敍中云陳年恩

亦韻語異讀元三部不分未給足鼎足連韻文同義別可識漢人韻注

王宰或釋皐或釋宰未識孰是　皐是

曹真碑跋

右殘碑於道光二十三年夏出自長安城外十里文二十行少者行十字多者行十七字共可辨者二百六十餘字無姓名年月考之三國志是大將軍曹真碑殘石其敘陳氏有齊國與魏禪晉表所云昔我皇祖有虞相合真本傳太祖哀真少孤收養與諸子同似即碑中所云矢石關豫侍坐公子將餘同坐使少長有口坐者太祖坐也將餘無老疑太祖諸子字傳又云壯其鷙勇使將虎豹騎則弟三行騎字上一字疑是虎字文帝卽王

位以爲鎮西將軍假節都督雍涼州諸軍事卽所云遂牧我州也張進等反於酒泉眞遣費曜討破之斬進等蘇則閻溫傳皆稱張掖張進張掖酒泉但列漢所置五郡中紀載異辭耳碑所稱拜上軍大將軍及諸葛亮稱兵上邽公拜大將軍皆與傳合又云援於賊公斬其逆意原其脅口郎南安天水安定三郡反應亮安定民楊條自縛出三郡皆平之事也陸議卽吳陸遜本名見吳書遜傳惟與遜傳皆不載戰事蓋史之闕奪而表於朱然見辛毗及吳朱然傳文帝本紀黃初三年帝自許昌南征十一月行幸宛刂此事下云督蜀賊則第八行諸葛亮士一字亦當是賊字蓋後人惡而鑿去耳又云口口嘆悼羣黎哀毀哺明之辭則此碑必是眞薨後立傳紀眞病還洛陽薨未必葬長安

觀碑云登華岱鑽元石知是故吏紀眞功德非郭道碑也冀令趙護大尉掾嚴武無考銘亦是頌辭無哀辭東平峨峨作漢口口疑指曹參武帝紀亦云漢相國參後唯參封平陽侯與東平不合或參沛人沛與東平均屬徐州偶借用之耳眞遷大將軍在明帝即位時案蜀在太和二年則第八行提行必言明帝即位碑僅存一方上下截俱無左全右似缺一二行各金石書皆不載存字亦但完好隸法近梁鵠鍾繇諸人書可寶惜也

秦修魏鄧太尉祠記跋 建元三年

右碑符秦建元三年重修魏太尉鄧艾祠所爲記也吳山夫金石存始錄其文而不知鄧公爲何人碑在何地爲何人所建許珊林校刻吳書考知鄧爲鄧艾據通志鄧艾祠在鳳翔府城北

二十里疑碑當在此又以碑有解虔題名疑碑即虔所建瀚案寰宇訪碑錄碑在陝西蒲城縣去鳳翔遠甚許校吳書後訪碑錄十七年無宜不知蓋偶未檢耳解虔爲護軍司馬銜字多故於題名三列前獨佔二行非建碑人即虔也吳所錄記文缺三十四字譌八字題名缺九十三字譌一字衍一缺文許校多所補正記文仍缺十九字譌二字題名缺三十二字脫一字又脫一缺文道光二十二年嘉興錢有山治尤獲舊拓本於濟甯瀚借校許本又補正二十四字記文僅缺四字題名缺二十五字又有吳未缺而許誤以爲缺者二字吳缺而許誤以爲未缺者二字一一釐正粲然可讀後又據武授堂金石文字續跋補記文三字於是記文僅夙夜匪下缺一字義當是解今全錄碑

文隨文校註以諗讀者

大秦苻氏建元三年歲在丁卯馮翊護軍建威將軍奉車都尉

城安縣侯」二字吳誤作年世許改爲缺文今據錢本補正攀從山與說文合鄭能邍二字補初錢本釋作能進後見洪稚存先生十六國疆域志引此碑及武授棠先生金石續跋皆作能邍今不見錢本已十二年字形如何不能確記意洪武兩君所據必舊木且能邍與宏道義協故從之字吳不缺許誤以爲缺宏道聖世鎮

南參軍水衡都尉石字補安令治書侍御史南軍督都水使者武跋

使字補除右錢本似爲瀚纂爲字是武跋同後解處亦云除爲司馬護軍甘露四年十月廿

五日到官以北接玄朔給兵三百人軍府史字補屬一百五十人

統和甯戎鄜城洛川定陽五部領屠各上郡夫口武作莅軍莅白

莅四字補高涼武缺許本漏注字補二字武作德西莅廬水白虜支胡字補吳作明亦非

栗特口武作苦水雜戶七千夷類十二種兼統夏陽治字補在莅六

載選無異士許作才案錢本作士貿非才字然作才作士作士昔不可解姑闕疑履性忠孝事上

恪勤夙夜匪□以太尉鄧公嗣張字補馮翊所字補吳作是許作造建皆非錢本

作䢖其方明歲久頹朽因舊修飭故記記文止此凡一百八十八字

又以其年六月左降爲尚書庫部郎許云十四字較諸字特大且與上下義不屬疑爲後

添刻

護軍司馬寨車都尉關內侯始平解虔字臣文聖世水衡令藺

子北掘合安□將軍司馬都水參事□似後除爲司馬解虔題名四十三字

軍參事北地靈武字係許補案靈武屬咸陽其屬北地者乃靈州非靈武恐許補誤孟□□虞

軍參事和戎鉗耳□□龍軍門下督和戎鉗耳□世榮字補軍功

曹和戎鉗耳□當世興軍主簿河西臨晉楊高字補世和軍主簿

和戎雷夫□□□軍主簿河吳缺許漏汪字補西□□□□延恩軍主

簿和戎當補字口孚補字安軍主簿和戎口川口光吳云右題名上一列九人
軍主簿和戎雷口景文軍主簿和戎西羌騎世龍軍錄事和戎
雷顏道口吳有此缺文許誤脫軍錄事和戎當陸道口軍錄事和戎口蒙
琫子謙功曹書佐和戎甯陵道進功曹書佐和戎楊補字口甄補字
彥吳云右題名中一列七人
軍參事北地富平楊洗少論軍門下督馮翊朱進超石軍功曹
甯戎蓋周彥容軍主簿甯戎郝子星承文軍主簿甯戎屈安童
道謀軍主簿甯戎當世永費軍主簿甯戎雷樹進鄂軍錄事馮
翊呂憲口口軍錄事甯戎當投欽詳軍功曹書吳有書字許誤脫佐甯
戎利非口汞遷治下部大鉗耳丁比人吳云右題名下一列二十一人滿案題名三列凡二十一
七人二百六十六字統計全碑一百
一十一字壺經校補尚缺二十九字

據碑創祠者張馮翊修祠者鄭能遠作記建碑者應即解虔以下二十八人鄭能遠解虔皆先書現任爵銜復於名字下歷敘舊銜而冠以聖世二字此例他碑所未見云聖世者蓋苻氏所授官也能遠官馮翊護軍馮翊有四護軍曰撫夷曰土門曰銅官曰宜君見元和郡縣志太平寰宇記長安志等書今但書馮翊護軍治在雍豈四護軍外又有馮翊護軍歟建元四年廣武將軍碑前有撫夷護軍後又有馮翊護軍苟輔尉泰專有馮翊護軍明矣能遠爵城安縣侯案魏書地形志城安孝昌中置屬南兖州北梁郡蓋即漢陳留郡之成安今河南考城縣地泰既以城安封能遠則城安爲泰縣無疑而諸地志無言及者何也能遠貫華山案晉志無華山而載記云姚興遣眾寇胡城晉華

山太守董遵降於興又云華山郡地涌沸廣袤百餘步燒生物皆熟歷二月乃止是晉有華山郡至姚秦時未改能遠爲其郡人而仕於符氏不必其郡爲秦地也華山是郡則下文解虔貫始平當亦是郡非縣也能遠嘗爲石安令案魏書地形志云石安石勒置長安志云後趙石勒於渭城置石安通鑑注云符秦復曰渭城十六國疆域志據此碑謂改名渭城當在符秦建元以後瀚案能遠爲石安令甘露四年以前事洪說近是然廣武將軍碑有京兆石安即默韻是建元四年尚有石安且屬京兆則魏志長安志通鑑注諸說均不足信也能遠統和甯戎鄜城洛川定陽五部又領屠各上郡夫口軍羌白羌高涼西羌盧水白虜支胡粟特口水雜戶七千夷類十二類兼統夏陽治在蓮

其地其人皆馮翊護軍所轄吳釋和甯戎云和戎甯戎也案題
名有和戎十二人甯戎七人是吳說所據然秦自有地名和甯
載記第十五馮翊太守蘭禎率眾二萬自頻陽入于和甯是已
疑戎人居和甯者名和甯戎非必取和戎甯戎併稱之也元和
郡縣志鄜城縣本漢鄜縣地屬左馮翊漢省後魏於今縣理置
鄜城縣載記第十六姚襄遣其從兄輔國姚蘭略地鄜城載記
第十二姚襄遣姚蘭王欽盧等招動鄜城定陽北地并川諸羌
胡皆應之十六國疆域志謂秦馮翊郡有鄜縣故城然載記皆
直云鄜城與此碑同似彼時固有鄜城非必謂鄜故城也洛川
縣本漢鄜縣地後秦姚萇置縣因洛川水以立名見元和郡縣
志太平寰宇記案漢靈帝建甯初段熲上書即云橋門以西洛

川以東洛川川之名由來已古此碑洛川與鄜城定陽五部連文似彼時已置縣不始姚秦也地名定陽者甚衆漢定陽縣屬上郡今陝西延安府宜川縣地晉宋齊定陽縣屬揚州東陽郡今浙江衢州府常山縣地北魏東夏州有定陽郡即漢縣舊地晉州有定陽郡今山西汾州府介休縣地汾州有定陽郡定陽縣南汾州有定陽郡今山西平陽府吉州地皆於此碑定陽無當惟北華州敷城郡有定陽縣與洛川縣同屬李申耆先生地理韻編今釋謂當在今陝西鄜州雒川縣地應即此定陽廣武將軍碑有云西至洛水東齊定陽又云東西二百是已載記稱姚襄遣姚蘭王欽盧等招動鄜城定陽正其地後赫連勃勃遣兄子提攻陷定陽姚泓時并州定陽二城胡數萬落叛泓當亦即

其地五部諸地書不言所在魏地形志秦州武階郡有南五部今甘肅階州地有南五部即先有五部可知載記三十姚興以赫連勃勃爲持節安北將軍五原公配以三交五部鮮卑當即此五部矣載記弟十三屠各張罔聚衆數千自稱大單于寇掠郡縣屠各之名始見於此又弟十五於是二縣卽縣武虜帥彭沛穀屠各董成張龍世新平羌雷惡地等盡應之又弟十六天水屠各略陽羌胡應萇者二萬餘戶案此碑屠各與上郡並言載記或與二縣新平並言或與天水略陽並言豈屠各亦郡縣名歟抑羌胡種落歟夫下缺文錢本亦不辨武授堂跋作施字潛揅堂金石文跋尾續亦作施云碑書屠施爲夫施以音同假借高涼涼字泯缺許補而不明言滃讀錢本時亦未諳審案高涼

漢晉宋齊郡縣並在今廣東肇慶府域北魏郡縣在今山西絳州稷山縣地皆非此碑應有舛訛誤補武授堂跋作高德再考白虜卽鮮卑載記弟十四苻暉屢爲慕容沖所敗堅讓之曰汝吾之子也擁大衆屢爲白虜小兒所摧何用生爲又云秦人呼鮮卑爲白虜粟特卽粟弋太平寰宇記粟弋國後魏通焉在葱嶺西一名粟特魏書西域傳云粟特一名溫那沙古之奄蔡國梁十三州志奄蔡粟特各有君長而魏收以爲一國謬也梁史之說本之通典然此碑巳有粟特則謂後魏始通者亦非也水上缺文武授堂跋作吾字案吾卽若字六朝造像多有之廣武將軍碑亦有吾水惜其上文全缺不足徵矣解虔官蒲子北掘合北掘當卽北屈掘屈音同晉志北屈與蒲子同屬平陽郡題

名有北地靈武孟口晉志北地無靈武十六國疆域志前秦北
地郡有靈州而靈武屬咸陽郡案魏書地形志靈武亦屬咸陽
郡注云前漢屬北地後漢罷晉復眞君七年分屬焉則是晉靈
武眞同前漢屬北地郡至魏眞君七年始分屬咸陽宋書傅宏
之傳傅氏舊居靈州漢末郡境爲虜所侵失土寄寓馮翊置泥
陽富平二縣靈州廢不立晉武帝太康三年復立所云廢置與
地形志合疑靈州即靈武晉志北地無靈武亦無靈州非也此
碑所書北地靈武則靈武屬北地明矣題名又有河西臨晉拗
爲晉志臨晉屬馮翊郡元和郡縣志云晉武帝改臨晉爲大荔
故十六國疆域志前秦有大荔無臨晉然載記第十三稱堅自
臨晉登龍門顧謂其羣臣云云安得謂秦無臨晉乎至臨晉屬

河西郡諸地志皆未及獨見此碑豈秦以大荔屬馮翊而别置河西郡屬以臨晉歟此碑題名下又有河西□□□延思河西下縣名缺益知河西爲郡名此碑前人不見箸錄金石存吳許二跋僅及大略今觀其有涉地輿者幾二十事洪稚存先生箸十六國疆域志僅引證石安一條瀹於地輿之學未窺門戶姑即所見臚列異同俟正博雅往時吾友歸安沈子敦平定張石州濟甯李棻庭並尊精此學不數年皆物故吾誰質哉吾誰質哉

魏造像記五種並大般涅槃經偈跋

右刻在歷城千佛山陰之黃石崖千佛山古歷山也造像五種北魏三一孝昌二年一孝昌三年一建義元年東魏二一元象

二年一興和二年山左金石志寰宇訪碑錄並未載蓋彼時猶未訪出道光十二年余從何文安師校藝台州獲謁洪筠軒先生以余為年家子又同斯好手授平津讀碑記其三續稿尚未刻有此造像四種惟孝昌二年一種未錄二十年馮集軒先生撰濟南金石志始全錄之然二家皆不無譌誤今據石本訂正至涅槃經偈一種則從來著錄家所未及盡拓工見無年號不知是魏刻棄置弗顧故諸家無得而錄焉爾余未親至黃石崖造像記拓本向屢得之都無此偈咸豐二年曲阜顏平泉拓以見惠乃詳列造像記五種正文附正洪馮之失經偈一種亦并著焉

孝昌二年一種度以今工部營造尺高一尺二寸廣一尺二寸

五分共十三行記文三行題名十行行字無定數文云大魏孝昌二年九月丁酉朔八日甲辰帝主元氏法義卌五人敬造彌勒像一軀普爲四恩三有法界衆生願值彌勒都維那比丘靜志都維那楊鹿子都維那賈道順都維那趙伏念比丘道璧比丘洪仗馮道蕆鄧恭伯張惠銀張皇思張社生馬僧智皇外龍劉歡劉市奴陳宜德王雞生維那劉阿毋毋維那趙勝姜崔令姿魚小姬白合姬趙安姬薛男生張金姿王肆勝張女珠劉雙劉勝郭男西門清姜趙迎男賈娥張外姿員三英張勝姜王伏姬趙勿男趙勝姿劉明勝趙桃女趙祖僖劉阿毋毋下毋字被人椓損豈疑其重而去之耶諤志八日日誤月戎寫刓之失其於諸題名總括其文云都維那比丘靜志等四十二人下一種

亦同此例非也

孝昌三年一種高九寸廣九寸五分共十一行記文五行半題名與記末行相屬亦五行半每行字無定數又高下不等首行上空二字次行上空一字五六行下出一字八九行上出二字石坎不平就石書刻耳文云大魏孝昌三年七月十日法義兄弟一百餘人各抽家財於歷山之陰敬造石窟彫刊靈像上爲帝主法界羣生師僧父母居家眷屬咸預福慶所願如是都維那張神龍都維那王雞生楊泥比丘僧利比丘洪依比丘僧珂（字不可識秀分明）比丘明越比丘僧哲宠敬賢趙方興梁思善梁僧長皇（王泥皇三字皆親登崖上就石看出）外龍燕惡暉楊伯僖記文各抽家財洪抽誤拾歷山之陰馮陰誤後題名共十五人馮誤云十六比丘洪

依巳見上一種又上一種有王難生此都維那口難生難上字模糊難辨或即王字也登崖據石諸祀質是王字其左向可辨而右畔泐洪云元和郡縣志齊州歷城古歷下城對歷山之下太平寰宇記歷山在縣南五里

建義元年一種即接孝昌三年一種後與孝昌相連共一石高數同廣四寸有奇共五行行十六七字不等文云維大魏建義元年五月四四字據石看出日清信士佛弟子雍州長安人王僧歡敬造尊像一軀上願皇祚永隆歷劫師僧七世父母兄弟姊妹妻子女等及善友知識邊地衆生常生佛國彌勒出世龍華三會願登禾據石諸識似訛形建是稱字首雍州長安爲作齊州秦安誤甚王僧歡洪爲歡並誤敬子女下爲誤脫等字願登禾首爲作共登旋首願字首

字倘分明登下字雖不甚分明而旁猶存確非施字

元象二年一種高六寸廣一尺一寸共十二行記文十行題名二行行七字惟弟六行末石泐廢一字弟十行僅一字記文畢下空六字文云大魏元象二年歲次己未三月廿三日假伏波將軍魏郡丞姚敬遵敬造彌勒像一區盡餝訖功上爲七世父母現在眷屬常與善居值佛問法一切衆生咸同斯福息譚振彥宗僧寶惠鳳淸虎（虎下石本不平未刻字空一格）子林馮振誤辰彥宗誤眞空又於僧寶下增一字而以僧寶一惠鳳淸虎爲人名不知何以錯亂至此軀作區古通借洪從改作軀亦非餝即飾見漢碑勑後碑史晨後碑姚敬遵不見於史洪云魏書官氏志郡丞弟六品伏波將軍弟五品階

興和二年一種高六寸廣四寸五分共五行行字無定數文云

興和二年九月十七日淸信女趙勝習件（件字據石看出）二人敬造彌勒石像三軀願生生世世立（蓋直字而剝去中畫）過彌勒現在居養常與居一時成（一字成字據石看出）佛洪以趙勝習爲人名稱趙勝習造像記習下字作十謂十二人敬造彌勒石像三軀馮習下字作生謂趙勝習生二人敬造彌勒石像三軀潘紫馮讀是而生字亦非石泐難辨不敢遽定爲何字然決非十二人也（是件）遽上字馮作竝拓本作立形不敢遽定爲何字然決非竝也（是下）現下在上空一字蓋石洼之故馮補世字非在居下馮作養諸家拓本是養（非石看是養）時上石有一字時下字馮作應拓本有戈旁甚晳不敢遽定爲何字然決非應也（是成）

大般涅槃經偈一種蓋亦北魏刻在孝昌二年造像記下之西偈石坎高廣與像記同疑同時鑿二坎一刻像記一刻此偈也首行題大般涅槃經偈六字偈文八句前七句每句下空一字連題首一行共十二行惟第八行十三字末行十字餘皆十二字偈云一行諸行无常　是生滅法　生滅二行滅已　寂滅爲樂　如來證涅三行槃　永斷於生死　若能至心四行聽　常得无量樂　介時无盡意五行菩薩即從坐起偏袒右肩合掌六行向佛而作是言觀世音菩七行薩以何因緣名觀世音佛告无盡八行意菩薩善男子若有无量百千九行万億衆生受諸苦惱聞是觀世十行音菩薩一心稱名觀世開二廿子一菩字爲人薩十一故損筆畫無存行卽時觀其音聲皆得解脫行十二連題首

共一百三十字向來金石家過備稽例不錄其文然使後人得
舊本每苦無從是正全缺不知佚存莫辨將毋因摩厓絕謂
其文則備其舊則備其異文奇字足資多識爲小學存以備考
非後備北此得文字無多又務其創獲故備錄之家邵叔見漢
孔宙老子銘張納孫根任伯嗣諸碑總即楷見隋能藏寺碑偶
作偏祖作祖當時駮體也稱作稱刻脫二筆也右行尤疑先誤
刻復正之也其餘筆畫增減不足深論
　七年清明覩登黃石崖崖北向孝昌二年一種最西而高須
足履尺許物乃得拓次孝昌三年次建義元年與孝昌三年
一種緊接次與和二年次元象二年孝昌三年之都維那口
雖生據石諦審那下寶王字左半可辨右半石崖損楊下是

泥字北上僧下字左王旁右微泐存丙形不辨爲何字經永

龍驤課釋乃梟字梟下作水形疑是外字建義元年一種末

願登下左畔禾傍分明右似尤形疑即穡字與和二年一種

昌下乃仵字常與居下有一字時下是成字元象二年虎子

林虎下石泐空格原未刻字非有闕文此當名字連書虎名

晞振字彥宗僧名寶惠字鳳清名虎字子林共三人也其次

般涅槃經偈原在孝昌二年一種之下稍偏西今石已崩裂

著地字覆石下偃卧始得見不能拓矣二世字一語字背倚

人椓損無復筆畫崖石純黃危岌外殿可蔽風雨陡險無路

上下維類拓本頁不易致

莫蕩縣大般涅槃經偈■石同治年間爲長白延煦[illegible]

之而北今不在原處

魏僧敬等造像記跋 武定二年

右石在德州題字共廿行行六字拓本於十一二行之間有界痕蓋刻於佛座之前面及右面十一行以上其前面也惟武定下年上缺一字餘雖不盡清朗然皆歷歷可讀文云维大魏武定□年太歲在子十二月辛亥朔十七日瀛海郡安陵縣比丘王僧敬比丘僧安比丘僧供同學三人造觀世音石像一軀上為國王帝主群僚百辟已過師僧現世師僧七世父母現在父母眷屬現世安隱无諸疾苦一切眾生濡動之類普同其福願願從心所求如是比丘僧敬僧安三人供養佛武定共七年其二年直甲子此云太歲在子則年上缺文乃二字也通鑑目錄

十一月辛巳朔則十二月辛亥朔必矣　魏書地形志渤海郡有二一隸青州領縣三重合脩長樂一隸冀州領縣四南皮東光脩安陵此為冀州之渤海郡安陵下注云晉置渤海案晉書地理志冀州勃海郡有東安陵魏之安陵即晉之東安陵也李申耆先生歷代地理志韻編今釋於魏安陵晉東安陵并釋云今直隸河間府吳橋縣西北二十五里今石在德州相距幾二百里豈石有遷徙耶魏正體國俗嶽安隱即安穩疾苦即疹苦濡動即蠕動隱本字穩後起字說文新附云穩一曰安也古通用安隱疾乃疹之別體今旁字俗書多變作尔與介無別濡動說文作蝡經典多作蠕此作濡古通用一切經音義卷五選耎經文或作選蝡或作撰濡是亦蝡濡通用之證咸豐三年十月廿五日

齊王叔□造像題字跋 天保二年

右石在沂水縣鞠姓家天保二年王廾□造像所題字也字在像坐屏之背五行行十二三字不等文云大齊天保二年歲次辛未九月 一行 壬申朔廿三日甲午清信仕佛弟 二行 子王廾山爲亡父母□□□石像 三行 一軀願亡父母託生西方安樂四行□上生生世世値■門□ 五行 共五十九字第三行廾下字似無缺而不能識石上三字則磨泐不辨末行上上字石缺以義揣之當是淨字世下重文半在字內半在字外不佔一格門當是聞中耳字全不可見其下缺文是法字拓本稍精者猶存規模云生生世世語見魏興和二年趙勝等造像值佛聞法語見魏元象二年桃敬遊造像此蓋與同也

齊隋碑十二種跋

乾明元年脩橋造像斷碑

此碑余於道光廿四年冬十月訪得斷紋以下一段在沂郡城北門外弟二橋東偏鴈趄阺上東北向而字刓𩫖審爲古刻傳拓多本石上有大石橫壓其上叉石數重始平橋面一日從石罅窺大石底面亦有字天字與弟二行長地久相屬成文知爲一石中斷而莫可如何越歲水齧橋壞郡人謀重修乃屬董事諸君出之乾明年月日畢具合之下段中無所闕眞快事矣核其文上端每行截去二字下端每行約倘闕近廿字延津之合更有日乎洵耆望哉洵誕想哉

歲戊之戊加艸作茂彫落之落省艸作洛依然段借古風頁可

害也

碑之出也余已去沂客南清河伏明經廷相愛之取置家塾七日余每來郡輒就觀摩挲數四側面有字緣靠門牆不得拓近聞移置他所當更訪拓全本

孫昕卅人等造像碑 有兩側 齊天統五年四月

孫昕卅人等造像記與劉道景碑同時掘出移郡學明倫堂文全題名在下截左右側題名亦在下截左八分書右正書歲次己丑[illegible]口■申朔十五日甲戌以通鑑目錄校之乃己丑■月庚申朔也石不平處即空字不刻非有闕文當辨之

棲閑寺六十人等造像碑 有兩側 齊天統五年九月

余既得孫肸等造像碑越六載主講瑯邪書院過佑德宮門外有碑卧地察其年號與孫肸碑同而較後五月其制度亦略同孫正文正書此則八分書孫碑側題在下截此則題在上截孫左側八分書右側正書此亦同之類係一時所造據文寺名棲閑左沂右山知非普照寺故物卽孫肸劉道景李神恩等各碑亦未必普照物疑修寺時購買石材人或從他寺斷碑應之故棄於普照寺基址中耳左下角缺十餘文不具而大略可尋而字每以如字代之猶段皆古法頌詞前八句東韻後四句耕韻部分犂然

酉年造橋斷碑

道光廿五年十月三日得此石於沂郡治西普照寺大雄殿故

址遂置晉王右軍祠以字畫定爲隋刻首行存酉二月乙未朔三日丁酉十字攷隋歷三酉開皇九年己酉仁壽元年辛酉大業九年癸酉惟己酉二月當乙未朔知爲開皇刻矣此諸葛子恒等造像碑前五年比丘長盛等造橋碑前十一年郡城隋刻莫之或先書法雍容大雅幾與丁道護張公禮爭驅碑陰僅諸葛某某四字諸字半缺名二字殘毀不辨惟葛字完好筆勢更雄偉蓋題名在碑上截上截斷去此行獨長故猶存此四格耳

諸葛子恒等平陳造像碑 有陰隋開皇十三年

道光七年此碑出土拓者甚衆予方在京師九年歸得其拓本如獲至寶十八年北上乃特過郡求觀之在郡治西普照寺僧舍廡下摩挲久之因是又訪出北齊劉道景等天統五年孫昕

等造像二碑開皇廿年甯長盛等造橋碑或移學宮或移右軍祠詢不虛此行矣既抵郡念此石寄僧廡非恒久計時丁心齋農部主講瑯邪乃寓書乞移書院廿四年予又來主講始知碑尙有陰於是拓者不時翻轉中間磨損數字爰謀諸同好急趺立之右軍祠東閒此則猶未磨損以前拓本也

碑陰　碑自道光七年出土傳拓無算顧無知其有陰者廿四年予來主講覆而視之乃顯於世石卧地久剝蝕殊甚然諦審文字歷歷可讀無所闕失信可寶也使初出土時即珍重愛惜之其鋒穎完備精采爛然更當何如哉

甯長盛等造橋殘碑　隋開皇廿年

石舊在沂郡城普照寺寺僧用以庋醬瓿道光十八年余既得

劉道景孫晔二石移之學宫并將此石移右軍祠廿四年余來

主講覩之則又失去下角以十八年拓本較之少四十五字編

搜不獲碑兩面有字拓者不時翻轉最易損傷一角之斷未必

不由乎此乃覔工鑿石爲趺嵌而立之庶垂久遠碑側尚有三

字亦使無礙椎拓焉

劉道景等造像碑 有陰側

沂郡治西普照寺大雄殿東山牆石基隙罅中隱隱有字耋幼

時來就試每見之道光十八年北上過郡殿已圮急往尋之掘

土中得二石此其一也石下截斷去無以知其尺寸匊四面皆

刻字額十八字曰北徐州興福寺居士劉道景邑義等大像之

碑初出劉字雖半缺猶可見景邑二字全𠡠徘徊久之忽見西

牆基有小石與此色同掘出則景邑二字完然在也喜極欲狂求郡守熊東巖先生移置郡學明倫堂抵京師徧語同好急遣人來拓二字猶存越數歲復來郡視之則小石亾矣徧搜學內外不復可得悵恨曷極碑無年月以額題北徐州參詳字畫定爲北齊物方輿紀要沂州本瑯邪郡後魏永安二年兼置北徐州後周改曰沂州蓋北齊沿魏制不改仍曰北徐州而此碑字畫決非魏刻故知爲北齊也

尹道賢等造像四面碑

尹道賢寵子彥等造像四面碑無年月在沂郡城隍廟前延慶庵諸題名書銜甚備兼詳本貫頗資考稽字畫端飭極似正定隋龍藏寺碑而左面有北徐州驛知與福興寺劉道景等造像

碑同為北齊時物遠在隋龍藏寺碑前也

後面[illegible]碑倚牆立向來間有拓者皆不得此面余特轉出拓之復立如舊

李寶等造像殘石

年月失去僅餘八日柔三字柔即乎借然不足攷矣石舊在沂郡東門內迤北井口土人展之以汲道光廿四年余訪得之告蘭邑令蓋竹樓先生移置王右軍祠字畫樸厚有北魏風或猶在齊前未可知也

李神恩等造像四面碑

李神恩等造像四面碑無年月舊在沂郡治西普照寺大雄殿壁間殿圮委榛莽中道光廿五年移置王右軍祠寰宇訪碑錄

後齊無年月碑中載有普照寺造像又有許始等造像當即謂此彼時碑尚在壁閒未窺其全故據所見入録今案碑四面其正面首行題名泐次行李神恩稱大齋主末行又書法義李神恩號女某許始題名則在左面許始妻題名則在後面據其始見者稱之當書李神恩不當書許始也正面獨低者其上是刻像地也

主父氏造像殘石

石在沂郡城北門外第一橋東偏護城河隄上北向下臨深淵水涸時隄根露地尺餘始得拓之道光廿四年冬十月訪得之無年月可稽以字畫審之亦齊刻也

首行口齋口口口實呂世摽齋上下是大主二字微有一二筆

畫可見寶上二字不能辨摽當是擲而斷去寸旁也弟五行有主父濟是大像光明主弟十三行又書大齋主主父濟主父惡此外又有主父散愁主父子昂主父薩胡一石中主父氏六見而濟再書則此功德主父氏居其要矣故以主父名之

王仲偘等造像殘碑

石在沂郡昭忠祠無年月可稽王仲偘與隋開皇十三年諸葛子恒等造像碑陰王子偘僅一字之異或即一人或係兄弟或偶然相似皆未可知字甚渴泐初覩幾若無字碑諦審猶百餘名可辨今又十餘年恐益不如前矣

此即延洪與造象訪碑錄筠清館皆有

余拓吾郡新出各古碑饋同好必手疏其原委而從未存艸

久帆遺忩殆盡去冬在杭見與吳子苾閣部碑目白摺一本序說頗詳末及寫出令取城內外齊隋十二種送筱亭大令又皆題識錄存於此以備檢咸豐六年秋八月廿日記

攀古小廬雜著卷十二

日照許瀚

跋 附書後三篇

唐鄭仁愷碑跋 十六條

石碑拓本丁少山所藏翦粘成冊每行首用朱筆標記行中缺文空格無字處皆存其舊無少損棄一行盡則更端別起故雖經翦粘行數字數皆歷歷可數此少山手製也可爲翦粘者法少山自題云唐鄭仁愷碑舊拓本崔融撰孫進書三十三行行六十六字咸豐二年四月曲阜帖友攜此余購得之又云此碑已斷寰宇訪碑錄所載乃浙江仁和趙氏拓本而孫字亦復莫辨金石萃編則但載上截耳瀚案碑在河南滎澤縣見黃汴圓

識

中州金石攷題云密亳二州刺史鄭仁愷碑景□□年崔融撰孫遇正書撰書人姓名完備紀年景字下殘缺所據本蓋與此本不相上下雲字訪碑錄孫字已不可辨而年書景雲恐臆揣如此未必拓本果有雲字可據金石萃編目錄列之神龍二年二月則以所據本斷缺不知末有紀年誤以碑中追贈之年爲立石之年失之遠矣咸豐三年秋八月廿六日

唐書崔融傳融字安成齊州全節人張易之誅貶袁州刺史召授國子司業與修武后實錄勞封清河縣子碑所書□縣公兼修國下缺、字當是史字上柱國下字多漫漶細審是清河縣開國子六字也融佞附易之品無足論史稱其爲文華婉當時未有輩者譔武后哀冊最高麗絕筆而死時謂思苦神竭云按

武后卒於長安五年卽神龍元年此碑若作於景雲融前死五六年矣是可疑也同日識

融以與修武后實錄勞封清河縣子此碑題銜已具固作於加封後矣其譔武后哀冊事在神龍二年史稱絶筆而死特極言之不必果然要其卒期必相距不遠■下隔五六年則亦安得如是云云仁愷卒於高宗朝垂拱二年貝州爲建碑至神龍二年膺追贈之榮又製此碑疑此文當作於神龍景龍間或大作於神龍至景龍間始書刻亦事理之常要不應下及景雲景下缺文蓋龍字非雲字也碑末紀年大唐景下缺十字下又有亥朔廿八日甲寅建八字景下十字蓋己酉四龍三年歲在月丁也案廿八日甲寅則朔爲丁亥景龍止三年景雲止二年未必五年間有兩丁亥朔

若得通鑑目錄核之則爲雲爲龍自較然耳廿七日識咸豐六年吳子苾閣學寄我通鑑目錄檢景雲元二年并無丁亥朔惟景龍三年四月爲丁亥朔疑閣書偶子苾見[illegible]景龍[illegible]年[illegible]

仁愷唐書無傳唯見宰相世系表書其官曰密州刺史今據碑乃密亳二州刺史表不書其卒官疏矣父宏諒祖子裕曾祖道育皆與碑合碑道育僅存育字道字已缺賴史證明之道育表不書官魏書北史皆云武定[illegible]開封太守碑育下是周議曹三字間六字有騎中二字又間六字有守字餘皆磨滅史屬魏碑書周則守上缺文亦未敢定爲開封太也子裕表書武康太守碑作周武泉郡太守按武康郡有二一魏武定四年置屬甯州今山西汾州介休地一周閔帝於武康郡置資州今四川資州地武泉乃漢縣屬雲中郡今山西朔平府右玉縣西北境末閒

置郡考魏廢帝二年改郡百六明帝二年置郡十二周書無志郡名莫詳所云武泉或在斯列然表修於宋碑建於唐總繫後人追稽亦未定其孰爲得失也宏諒表書涇州司法參軍碑作隨安定郡法曹按隋志安定郡舊置涇州今甘肅涇州地涇州與安定郡名異實同然郡改安定猶書涇州官是參軍僅號法曹表與碑蓋兩未明確爾同日又書元和郡縣志後魏神䴥三年置涇州因水爲名隋大業三年改爲安定郡武德元年改安定郡爲涇州

碑稱仁儉十子今拓本可見者七愛客眞客僧智度固忠慈明口卿信卿唐書宰相世系表載其九愛客秦客齊客知十洪一名盧客越客一名固忠慈明邠卿信卿特有肖秩蓋智度出家爲僧故不列於表耳碑於愛客下眞客上缺秦客齊客知十三

人斷泐全不可辨至於官秩名字亦小有異同可資互證碑云愛客萬州刺史贈貝州刺史表祇書其贈官員客中散大夫晉州臨汾令表作洪一名盧客臨汾令以官同行次同知員客與洪與盧客即一人也固忠定潞許三州刺史□□□□□三品□□□書□部侍郎表作越客一名固忠工部侍郎碑書官較詳而不載其越客名部上字亦泐以表始知固忠爲別名其官爲工部也慈明下碑泐表作豪州刺史碑慈明二字已不甚分明然確然不疑明下字半泐不似豪或與表異也□卿曹州□□表作郊卿宋州刺史信卿左屯衛長史表作武城令碑書其當時之官表書其卒官名字或先後有改易異同均無足駭若以碑改表以表補碑兩失之矣秦客澤州司馬齊客齊州司馬

知十永年合此則表完而碑缺吾姑取表以爲信耳碑當此三人處其缺三十六字其書官必詳於表而惜乎其無存也安所得一字不缺之本了然吾心目耶廿八日

唐書宰相世系表仁愷高祖曰希雋希雋父曰允伯允伯父曰茂一名小白茂七子曰麟允伯叔夜洞林歸藏連山幼麟因號七房鄭氏此大謬也幼麟即魏鄭義字魏書作驎北史作麟魏書云義父曄生六子義弟六又云義五兄長白驎次小白次洞林次叔夜次連山元和姓纂則云曄生七子曰白麟小白叔夜洞林歸藏連山幼麟號七房鄭氏按七子之序七房之說姓纂爲允魏書不數歸藏不知何故唐表乃以小白一兄五弟與允伯共列爲小白七子何其謬歟此非碑所及又潛研堂廿二史

考異已正之故不多辨他書皆不言小白初名茂此則獨賴唐表知之耳同日識

碑云制授公口州都督府司馬馳口之官又云都督崔餘慶絕俗之士也案唐書餘慶附兄敦禮傳永徽四年爲定襄郡都督府司馬位至兵部尚書其爲都督史略不書賴此補之然州上字缺竟莫考爲何州也

碑云授使持節口州諸軍事守口口口口按碑首行書宿亳二州刺史其遷使持節亳州諸軍事亳州刺史具見下文此州上闕一字蓋即宿字守下闕四字蓋即宿州刺史也史字下半尚約略可辨

碑云口口元口歲口口口九月口口口朔廿五日口口口遘疾薨於

東都惠訓里紀年僅存元字朔上日下干支空白未刻非磨滅也案碑後文垂拱二年貝州父老謀爲立碑云爰暨蔡百城行淹一紀又云居諸遍於十載猶結去思曰行淹一紀曰遍於十載是仁愷之卒至是凡十一年也由此逆推當是儀鳳元年惜年號干支皆不可見無可證明耳

碑書夫人清河郡君房氏隨司隸刺史皇朝贈徐州都督臨淄定公之孫太尉下缺廿九字按房氏乃彥謙之孫元齡之女書官不書名此例始見於漢鄭令景君闕銘彥謙官諡與章邱貞觀五年所建碑悉合元齡官僅存太尉二字本傳云贈太尉并州都督諡曰文昭碑當與史同碑又稱夫人博綜書林深明覺道性純孝初丁公憂哀毀踰禮乃表奏男智度文光嚴出家以

申追福曰純孝曰丁憂於此見古人夫道之尊智度尤嚴表忝
出家剃髮不以爲非詩殯且推爲孝佛禍之烈固如是哉昌黎
韓子奮起力攻其功果不在禹孟下也

碑云夫學始於周孔中於老莊終於釋教三教歸一不知仁恺
之學果如是歟抑融之諛詞歟其序先儒次老次釋差有權衡
或云老天道釋地道儒人道故史遷先黃老此則非甗生所敢
妄議然碑銘詞又云遵釋老兮憲孔丘是融雖工於文其於道
之邪正茫然不辨黑白固無足深論也

碑云神龍二年三月一日制贈公下缺十三字又有軍事安三
字下又闕七字又有之贈兩牛字案碑首書贈安州都督此安
字下蓋州都督三字其下□□□之贈蓋與下高密郡焉之

封爲對句也

少山又題云第一行背有朱書丙辰八月得今年壬子再三年便一周矣瀚案丙辰上推一周是爲嘉慶元年然寰宇訪碑錄成於嘉慶七年金石萃編成於嘉慶十年未應不十年許遂殘斷若萃編所錄也中州金石攷成於乾隆六年所錄題名紀年與此本存缺悉符安知丙辰非乾隆元年乎否則記此者自爲嘉慶丙辰而此拓本要是乾隆初年物也以上七條隨筆續書不記何日

養痾兀坐假希遇之品聊用破寂開卷低佪疑難斯見校書聚對秪悟滋多緣隙而求不能自罷勉爲卒業疾乃頓興不寤此事何補性命而皇皇若是殊自笑已余蓄金石刻文字數逾隊

趙矣欲爲歐趙之爲學殖未深飢驅馳驟舟車南北衰病忽侵奉檄方膺挂冠旋退歸尋醫藥鼠齧縱橫或迷厥從來或失其標識反復諦審莫得正名將欲定一目錄而不能吁足悲矣重陽日病稍差漫書於此以詒同志

余既跋此碑復以拓本校補萃編病體不支作輟相仍歷數旬始卒業計補萃編凡七百八十九字并稽金碑存缺字數以備查核碑三十三行行六十六字正文三十一行零四十字除空格八十五字銘詞內夾注其一至其八共十六字應得二千零五十五字今查全形磨泐或半體雖存不可辨識及恍惚若可辨而究莫識爲何字者共五百廿一字又第十四行原空白四字未刻正文計存一千五百廿五字第一行題首十八字□二一

字細審是鄭公二字崔融運結銜共廿五字缺一字證以唐書是史字孫遑結銜全缺僅存孫遑書三字其上與崔融撰間九字恐有空格不能定其缺幾字末題年月在弟卅三行正文之下截共廿一字缺十字十月既望

越歲正月讀顧千里思適齋文集卷十六有此碑跋亦據唐表互勘然略而不詳且有誤處其所據本孫遑書缺孫字而崔融題銜一字不缺蓋甚舊拓矣孫字石已近泐拓偶未到耳據云比王少寇萃編多出之字[illegible][illegible]文二百廿卷知此碑已采入全唐文異日當假而校之

唐一字王呪刻石跋

右石在長清縣靈巖寺西廊下明公洞唐開元廿年十二月刻

其七行行八字刻字之處方廣俛尺一尺一寸從來著錄家皆未道及咸豐二年曲阜顏平泉訪得之拓以貽予首題一字于下云前歷城縣令皇甫詮爲是爲前二行下列呪詞唵叱落唎娑莎訶八字是爲弟三行又云此呪受持憶念无願不果其十字是爲弟四五行下書開元廿年十二月日爲弟六行紀年紀月而日無數目亦無空格不知何說下署典座僧智海記爲末行此刻筆法端勁有隋碑遺意蓋詮嘗寫此呪智海述而記之并刻之石非此刻卽詮所書云前歷城縣令知此時不官歷城也案胡氏書巢修歷城縣志職官表僅列唐縣令四人得此又增其一石刻之有裨方志如此越歲重陽次日

唐石壁寺鐵彌勒像頌殘本跋 五條

右碑在山西交城縣石壁山永甯寺唐開元廿九年林諤撰房嶙妻高氏書金石萃編云碑廿三行行五十八字此本窮標前闕題首後闕頌詞及年月今據萃編所載補完其文以便循覽案趙子函石墨鐫華云此碑以經元祐火燬政和間寺主道珍重勒再經大定火燬泰和間寺主元釗又勒金人口苑跋語歷歷可證此本前後不完不見金人跋不審道珍之所勒歟元釗之所勒歟觀誠敬下闕一二字未刻蓋所據原拓泐損故爾斯其為重勒本無疑也子函又云近吾鄉有為交城廣文者為　碑今又就燬交城人猶有舊拓本今去子函又二百數十年恐此不完本亦不易覯謹書而識之咸豐三年九月十三日

碑云晉之西山舊號石壁谷隨隸西壽陽唐改壽陽為文水先

朝分置交城而立寺焉潛研堂金石跋尾據隋唐史志訂其誤金石萃編又從而加甯焉然於先朝二字皆未識碑意故考證雖詳而是非參半惟平津讀碑記云其云先朝者謂隋也舊唐書地理志交城隋分晉陽縣置取縣西北古交城爲名元和郡縣志亦云開皇十六年分晉陽縣置交城縣據碑交城縣由壽陽縣分置地理志郡縣志晉陽皆壽陽之誤當以碑爲正斯言蓋得之萃編至牽引唐志先天二年析置靈川縣以證先朝多生葛藤歧惑滋甚不思先天二年實開元二年豈合稱先朝況碑下文明云太宗昔幸北京文德皇后不豫蹕過蘭若云云若寺立於先天文德之輦奚由而過乎至壽陽受陽萃編辨之極晰文水明載隋志而碑以爲唐改自是失考則當以潛研爲定

論爾九月十四日

碑頌詞兩三字句一七字句皆用韻相屬成文末展為兩七字句晉節似訓詁子成相之半體而少變焉亦新裁也同日書

集古錄別有高書安公美政頌歐公云筆畫遒麗不類婦人所書至此碑則云筆畫字體與安頌遠不相類殆非一人書疑好事者寓名以為奇是歐公意不滿此書而石墨鐫華則云筆法遒勁信是名家未齋金石刻考略云深得右軍聖教之意閨閣用筆無出其右庚子銷夏記云字畫簡古筆力遒健深歎婦人能借書名以傳何鑒賞之不同歟況子函以下所見皆搴本而歐公所見固開元祖石耶蓋嘗反覆其說而惑之若兩碑有一眞則高氏為能書矣若兩碑無一眞抑何好事者之善幻而必

託此一婦人乎若云彼眞而此僞彼優而此劣則是以遠不相類之書而甘冒人妻氏名以爲奇何其不智也大凡一人兩書各有宗法意趣遂殊蓋亦有之惜安頌今不見莫獲一對勘爾

同日載書

此碑集古錄寶刻類編石墨鐫華寒山金石林時地考金石文字記庚子銷夏記來齋金石刻考略潛研堂金石跋尾金石萃編寰宇訪碑錄平津讀碑記皆著錄

碑有蘇俛題額未見拓本不知是何等書

唐石壁寺鐵彌勒像頌新拓本跋

余既跋翦褾殘本逾年二月檢篋笥復得吳子苾方伯所贈新拓本首尾完具末有金泰和四年跋校與褾本同出一石惟裂

紋較大是標本即元釗刻也弟十二行遠口林壑遠下字舊本
存辶形此則全不可辨末行紀年廿四日癸卯建華編所據本
俱全此則四字缺日癸全缺卯左畔亦微缺其跋共七行下截
斷去石墨鐫華所云口苑及元釗等名皆不見疑交城廣文所
云碑今又就燬者全石猶存惟損其下段右畔耳至弟六行特
起細臺之特起二字弟九行爰咨上座之咨字皆完好分明萃
編自缺譌非今本有剝泐也弟十九行誠敬下空二字未刻外
留界痕以識原本之缺弟廿一行銘詞弟六句佛影下來留此
地下字筆畫不屬細審字形似原刻是不字東刻誤作下案此
從未鑄像以前言之義當是不作下非也首行下近末有小字
六日汾水李元甫摸蓋重摸時所勒工名金人跋萃編未載今

補錄於後惜其殘缺處無從補完也

夫法無隆替弘之在人若得其人何慮其道不弘而且大哉爰茲寺者　唐勅大禪師口口勝迹之地　太宗皇帝創興禪剎前後名僧繼口口下石缺不知幾字口出幽口口開元口下石缺以上第一行九等鑄鐵彌勒像一驅林諤撰記房嶙妻高氏書丹蘇瓌題額以字劃簡古筆力遒健世謂之高氏碑焉至宋元祐五年夏遂值火災當口口下石缺不知幾字焉碑亦隨壞下石缺以上第二行道珍再建堂宇復刊碑石至　本朝定二十六年春又值火災　御書閣法堂房廊寮舍悉爲灰燼碑亦被焚僅存僧堂齋廚而已有下空一格口下石缺以上第三行之後徧歷講筵始及立歲遂專聞演先於定八年校錫河南復扣名師傳大乘戒至鄭州圃田衆請住持福祥院十

五餘年於定二十口下石缺以上第四行嘗治基破木之時其病即愈似
與九公鑄像感應無異人皆謂■師再來人也數年之間巨塋
嶷然壯冠泉石丹臒山口光耀眩月口口下石缺以上第五行哉　師兩
處住持度門弟子一十八人一日謂門人曰即今修蓋稍完彌
勒像碑惜乎焚毀舊得墨本藏之有年擬再刊口口口下石缺以上第六行一時好事者聞之喜躍助緣成斯美事僕寓迹東隣杖錫謁
師清話終日因悟演二監寺具言述書碑右泰和四年四月
口口口下石缺以上第七行

右跋蘇碗作琬與碑異字鑄鐵彌勒像一軀作駈似皆由筆誤
云定二十六年定八年者謂大定也古人碑碣書年號但稱一
字自開元天寶時已有斯例咸豐四年二月十八日

碑先朝分置交城鈞軒先生云先朝謂隋每喜其說與史志合今審拓本先朝上空三格與唐字紫禁字詔字同若指隋言似不應如是然金人跋於唐於太宗皆空一格與本朝字御書闕字同豈古人自有此體例耶

諸書皆言碑在交城又元和八年李逢吉撰書石壁寺甘露義壇碑訪碑錄僅據仁和趙氏拓本編入未詳其地今案亦當在交城吳東發云在浮山恐係誤記又吳云婦人書石天下只此一碑案昇仙太子碑武后行書并飛白額在此碑前

唐靈巖寺碑頌殘石跋

右碑在長清縣靈巖寺唐天寶元年立咸豐二年郡縣拓工劉姓於寺西廊下朗公祠內訪得之其地晦暗陰溼非用火不能

拓曲阜顏平泉拓以遺予碑廿一行石斜斷上截僅存首行存十八格次行至四行存十九格五行至十一行存廿格十二行至十四行存廿一格末行存廿二格考趙氏金石錄一千二百四實刻類編寶刻叢編皆著錄叢編復據諸道石刻錄編入是宋時此碑甚顯錄也不知何時斷闕淪入洲中嘉慶閒阮儀徵撰山左金石志據浙江趙氏藏本孫伯淵撰寰宇訪碑錄據浙江黃氏拓本皆云石在長清今佚案趙氏本後歸黃氏阮孫所據實即一本非有二也今據新拓本校阮志所錄趙本斷闕同惟首行靈巖郡太下多一守字餘則𦒍頼新本多所補正首行靈巖寺碑頌脫頌字次行故得眞僧戻止脫故字第八行蓮花之會脫會字十八行神告脫告字此今本有而志脫者四次行福下

是有字有下存豕形疑是緣與上法有因對然未敢定三行寄下是教字五行禪師下
是以字十二行山下是上字十三行增下字恍惚可辨而不得眞也上是遠
而望三字遠而望也與下即而察之爲對句十四行弟一字是
媢字媢下五字皆恍惚可辨惟二字得眞十五行繁上是恐字筆上是削字廣上
是思字廣下問是關字十六行祥上是克字主上是寺字十九
行國下是清字事上是即字此今本有而志闕者十六三行或
密教以接凡下無關文誤增一方恐五行以勞主人主誤一七
行虛之至深處誤加土旁作墟十行廣下字恍惚可辨支供供誤保十
七行勝宅自照宅誤公廿行阜藩之西西誤要廿一行轉輕轉
誤傳此今本明皙而志譌者七處趙本本非精拓加以剪裁復
經傳錄寖以失眞耳宋人著錄皆云李邕撰并書阮志謂魄力

雄偉爲北海得意書夫北海書法本望而可知題名雖闕起首云邕以法有因云云可爲顯證首行靈昌郡太守即是邕題銜其下尚有李邕撰并書等字按唐書邕本傳歷淄滑二州刺史地理志河南道滑州靈昌郡本東郡天寶元年更名元宗本紀天寶元年二月改州爲郡刺史爲太守是邕於開元末爲滑州刺史至是改爲靈昌郡太守也阮志遂移靈昌郡太守五字於邕字上以爲碑文起筆則太謬或以標本而誤末行歲次壬下以干支考之是午字靈昌郡太守以二月改而碑已題新銜知碑之撰書在二月後也至阮志載　國朝徐壇長集云李北海書靈巖寺碑在長清縣長白山寺中尚完好不審徐呂兒輩抑耳聞歟長白山在長山縣去靈巖二三百里乃誤混爲一則其

歷云完好者又可遽信邪越歲重陽後二日

宋涇州回山王母宮頌跋

丁少山得此碑手志云此碑誤字甚少惟廄作廏敘作叙昆侖作昆崙或增或省皆不合說文其餘異乎小篆者多從古文也瀹案刑部作刑則訛誤絫纍作絫則筆誤境不作竟逃不作挑則原本新附荆下从幵黑上从𡗜亦因仍鼎臣蓋雍熙校定說文解字行世且三十年學者爭信久矣至堞去艸枼加口猶未免爲俗書所亂耳

黃姑即河鼓之轉音楚詞牽牛此碑云黃姑有星天河織女也誤甚

漢武帝內傳云戴太眞晨嬰之冠履元瓊鳳文之舄刪林刻金

石存改夫瓊爲玄瓊似據此文但拓本作令蒙髮無謁甘得舍

拓本而從此短書耶況杜光庭西王母傳云戴太眞晨纓之冠

躡方瓊鳳文之履則又作方瓊亦安必其定當作玄平碑後文

有玄都作令亦蒙髮無謁是又不可指爲篆文之變也

豈字甚古六書統載一字與此略同而小異他篆書皆不載唯

正字通有之或即本此碑采入今說文古文作𠔃疑本當如此

碑而轉寫致變耳

昇當作敍坐當作坐此用段借也鼓瑟口鼓鼓舞皆從叏金石

存於鼓瑟獨从叏非也桂未谷先生據通志廣韻增韻復古編

王覺九經明晉佩觽及唐貝雲鐘銘變英于文定鼓當从攴从

支固是要不可專施之鼓瑟也莊下作土或落筆偶失然撰之

排十合一之義其長短亦未可定也碑在陝西涇陽咸平元年先有夢英行書一石故必自署重書也

珊林校金石存比此本多十餘字然以去瓊玄字觀之似不無可疑若得夢英行書互證可以立判（咸豐二年中秋○五年重陽六舟上人貽我夢英行書一碑互校大快）

飛八馬宴瑶口口王母之觴粉本誤於王母下之觴上空行采此無闕字不應空口王母之觴乃歌黃竹與下降王母之為遂為偃桃為偶何也宴瑶下所闕二字上字當是池其次字下垂三脚可辨疑是添字（行書是池添二字拆即添之俗）

降甘泉三字金石存原稿誤置偃桃下珊林校刻本已正之矣

周穆之口口凵口濯馬湮飲鵠血踐巨蒐之國乃升弇山故汲

冢有穆天子傳漢武之禱靈境也祺雖時幸朝那立飛廉之館以望□□□樂章有上之回幽周穆之下闕四字與下禱靈境也對以望下闕二字與上弇山對樂章上則闕故字耳行書周穆之下是覩西極也四字以望下是元圃二字樂章上是故字

編祺典配□□□鼓豆邊豫四時之亯犧牲玉帛陪百神之祭配字下金石存有嚴字蓋所據本猶可辨識也其下尚闕二字一厲上與上句典字對一屬下□鼓豆邊與下句犧牲玉帛對行書配下是嚴祀篇三字禩祀並用何邪

佩分景之玉劍納去瀆之□昜□□□教以節樂九邑辯磨而在馭金石存昜上有屬字昜下有八瑕二字瑕下仍闕一字此本之昜二字略可辨餘全無影響或拓手捶輕墨重所致瑕上

字山夫先生原稿作太珊林校刻本作玄今驗此本實是太字珊林所改非是行書易上是鳳字易下是八琅仙三字

位冠上□□流□□□今石存流上有宮福二字流下闕三字宮字當屬上位冠上三字爲句福流與位冠對流下所闕三字上二字屬上福流爲句與上宮對下一字屬下爲句行書流上是宮福二字流下是下土則三字

物不終□□□□人終下論辭此本是否字尙係可見否字屬上爲句下闕三字屬下人字爲句行書終下是否崇之在四字

三臨汝定金石存校刻本誤脫定字

土宜未叅俗□□□□之有道則風能偃草馭之非理則水亦覆舟金石存俗下有習字習下闕三字上二字屬上爲句與求

麥對下一字屬下爲句與馭字對水亦覆刋金石存亦誤可賴
此本訂正
歲戊辰春二月公介圭入□□□□金石存誤脫公字入下
金石存有覲字下所闕四字不可考
雍蔓艸於庭除封植嘉樹易頹□□□□□構宏材金石存頹
下亦闕五字上四字屬上句與艸於庭除對下一字屬下句與
封字對行書頹下是簷於廊廡待五字
容衛阮肅□□□須金石存肅下有精字精下又闕二字蓋精
□□須與容衛阮肅爲對句行書肅下是淸誠在茲四字與茲文異
學非博古材不□□□□□冠於詞原敘事敢踰於實錄[illegible]
存材不下有逮字逮下闕四字上一字屬上爲句與古對下三

字屬下爲句與叙事敢對行書材不下是述時論二字下闕二字

倩□□□□□僊姿金石存倩下有兮字兮下闕四字上二字屬上爲句與下僊姿對下二字屬下爲句此本存㐱中形疑是穆若二字與上倩兮對也行書倩下是兮畤兮穆若五字

山之顛兮水□□□玉罍兮薦金徽金石存水下有之湄二字下闕一字屬下爲句行書水下是之湄兴三字

此本末有此字較小於前弟三字疑絢字其下不知尙闕幾字金石存無

吳山夫金石存載此碑其闕字與此本略同今刻本較此本多出之字則家珊林樾據家藏舊本校補者也西王母下日下二字之觴上王母二字䑋與下配字位冠下上字吳本皆闕介主

入下覲字吳本有此本全不可辨蓋此本猶在吳本前特拓手有精麤若珊林所據本當遠出此本前矣

右廿四條拉雜書之因少山粘本隙地爲之耳尚須條理或總爲一篇

五年十月十三日六舟薛師贈我蒙英行書極舊拓本借得補文四十五字仍有十一字兩碑缺泐皆同不得全補

宋龍隱巖詩石刻跋

右龍隱巖詩宋莆田方信孺孚若父撰嘉定七年四月朔刻正書徑　寸在廣西臨桂縣金石萃編訪碑錄皆未著錄

欽定方輿路程考略記龍巖甚詳此詩全文載入可楘作古篆殊勳作奇勳祇慫作祇恐無緜成作無田騁皆當以碑爲正此

本濟甯李浩齋先生故物題識皆其手跡未題云乾隆戊子孟冬廿有八日製

元龍巖寺皇帝聖旨國師法旨碑跋

右石在長淸縣靈巖寺高三尺四寸廣二尺二寸上截蒙古書下截正書蒙古書高二尺二寸廣一尺七寸凡十二層其行數則不可辨正書二十五行行十一字出三格擡寫者四行出兩格擡寫者五行元初刻也山左金石志濟南金石志皆未著錄文雜夷夏土語不能畢曉大意因靈巖寺住坐僧定巖長老祝延聖壽諭軍官軍人斷事官來往使臣達魯花赤官人本地面官人來往收檢和尚俗人百姓凡寺家田地水土園林碾磨店鋪解典庫浴堂人口頭疋等物毋得强奪私聮刀敓俾得安穩

任坐其三擡者皇帝大元上位聖旨字也其兩擡者管着兒法旨字也首云皇帝聖旨裏管着兒咸藏大元國師法旨裏既云皇帝聖旨又云國師法旨其所稱述蓋皆法旨之詞而法旨實依聖旨體例爲之第不[illegible]係何人管着兒是何等稱謂耳後題蛇兒年三月二十三日蛇兒年者太歲在巳也元初碑往往有此山左金石志有朝城縣興國寺舍利塔令旨碑云左幅分上下二層上層皆蒙古文下層譯文無立石時代惟稱蛇兒年與此碑制度略同惟彼又稱乙巳年知是六皇后稱制之四年此但稱蛇兒年文中又無時事可考自太祖卽位以後世祖中統以前乙巳而外有己巳辛巳癸巳丁巳不知是何年之巳矣瀚昔在直隸見元初碑紀年類此者甚夥其上皆稱大朝故

常山貞石志云案元自世祖已前未建國號亦無年號紀元國中軍民文書但稱大朝以甲子紀年而已此則明稱大元國師是雖無年號而有國號豈世祖前已號大元史文未具邪咸豐四年九月廿五日

管理萬戶府印跋

咸豐四年費縣武文學　獲一印其文云管理萬戶府印旁鐫中書　札部造又一行龍鳳五年六月日案龍鳳紀元偽宋主韓林兒明賊黃金剛奴皆有之此云五年則必韓氏物韓氏自其父山童以至正十一年起兵潁州被擒逃之武安其黨劉福通等横行如故十五年二月福通等迎林兒立爲皇帝又號小明王建都亳州國號宋改元龍鳳十二月達實巴圖爾擊破之

走安豐十八年五月破汴梁都之十九年察罕特穆爾克汴梁
復走安豐廿六年十二月卒前後歷十一年明年元亡此龍鳳
五年乃至正十九年也前一年其將毛貴破濟南又破薊州田
豐破濟寗關先生破遼州又破上都本年四月毛貴為趙均用
所殺廿一年八月察罕特穆爾克山東田豐降獨益都不下廿
二年六月田豐與王士誠刺殺察罕十一月察罕子庫庫特穆
爾拔益都執田豐等斬之此印以龍鳳五年六月造蓋即田豐
等所用遂宋制似未及費豐既降由濟流詣益都戰則其所必
經而宋印亦無所復用棄擲於此其斯時乎萬戶府是何等官
更須攷

象山樹三篆字跋

右篆山樹三篆字刻石在莒州浮來山定林寺大銀杏樹之西南構南摩崖首字長一尺次字長七寸末字長八寸皆闊六寸右旁下有題名五字懷仁口口題亦篆字字約二寸許懷仁下字艸頭分明可見非華非葉又下一字作晉形非丕非丞皆不能定爲何字其餘三字則確然不疑案懷仁今海州贛榆縣與莒接壤自北魏隋唐宋皆沿此名然觀其自署云懷仁其某題唐以前題名似尚不如此疑其爲宋人筆也攈古錄列入北宋無年月中不知何據

又案齊乘云浮來山莒州西三十里春秋公及莒人盟於浮來即此也俗訛作浮邱山山半有莒子陵又東南馬鬐山又東屋漏山浮來之北則浮山黃華水發源於此合浮來眾水滙爲莒之西湖湖西後有定林山山有定林寺亦名剎也據此定林

寺在定林山而定林山在浮來山西非即一山今以浮來山寺爲定林寺與山必有一誤須詳究焉咸豐三年十一月二日

近見拓本懷仁下字作■頗分明清晳然終不悟爲何字

考槃澗三篆字跋

右考槃澗三篆字刻石在曲阜東門外魯班廟前溝內每字長四寸濶三寸道光廿八年七月顏平泉訪得之移其石於魯班廟內嵌正殿東卷棚壁上案考槃澗無考不知即此溝舊名耶抑此石轉徙於兹耶其篆腴厚而平滿無漢人雄駿疏宕之氣亦不似唐人之園脆疑宋元人筆耳土人詫爲漢刻殆非也咸豐三年十一月二日

藝海樓璽墨妙跋

顧氏爲吳中舊家收藏之富鑒賞之精代不乏人今湘舟先生其一也道光廿有六年相識於婁浦越歲六月既望以拓本數巨冊見示自鐘鼎彝器戈戟鏡鑑古玉皆拓其全形制度文字粲然在目實爲出博古考古古玉諸圖上以及造像專瓦研甓沙銅牙竹之屬凡形奇文古傳之往代製出名家者靡不分門雜列數典不忘先民是程可以溯流風諳掌故而其泉幣尤夥時未及拓拓之且更盈數巨冊於戲盛矣歐陽子曰物常聚於所好余謂顧君非惟好之抑以食舊德誦清芬所從來者遠矣由此皆萃而表章之縣縣奕世著號來方夫豈有既哉

姜玉谿大令偕楚訪碑圖跋

黃小松先生有嵩洛訪碑圖并記商城楊石卿澤得其記初稿

付梓以傳而圖則久佚讀者憾焉咸豐二年秋范小波同年以
玉谿先生岱麓訪碑圖寄題奉覽終卷并讀家珊林題頌躍然
日是足與嵩麓訪碑圖後先相輝映矣夫岱麓之碑固不及嵩
麓之富然秦斯殘篆宇內無雙祇此片石便可俯視三闕石峪
遺經字大逾尺鸞翔鳳翥偉為巨觀數百字可敵龍門造像數
百種明皇御翰從臣題名倬漢章天赫烜今古又豈少林會善
三龕而石淙諸刻所得而抗衡哉家珊林云先生移篆泰安凡
岱麓所有石刻剜苔剔蘚搜訪靡遺然則先生之於岱麓也有
奇逢創獲或湮沈已久今日重萌或磨刮方新昔人未見寫不
僅如阮志孫錄所載而止抑余謂岱麓云者山脈磅礴蜿蜒所
趨皆是非僅謂一山也新泰之孫夫人碑肥城之孝堂山東平

之張遷碑白佛洞長清之靈巖歷城之龍洞千佛環拱窟洞同皆在岱麓包孕中即由岱而東而雲門而雲峰而天柱魏齊隋摩厓如雲蒸如霞蔚迤長城故址抵於海秦琅邪刻石巋然在焉何不可以岱麓該之由岱而西而曲阜而汶上而濟甯而嘉祥漢碑林立鄒縣則鐵山岡山嵾山葛山繹山齊周摩崖大或方丈小亦盈尺何不可以岱麓括之黃記徧歷祥符鄭州滎陽汲縣孟縣洛陽偃師孟津而總曰嵩麓夫豈限登封一隅乎小波又云先生自得黃君所藏嘉祥紫雲山武梁祠全部拓本諸公題識歷年收藏周秦漢魏六朝唐石刻千有餘種此事余檢閱之欽羨之日久矣初黃君見汪雪礓唐榻武祠畫像十四幅愛之慕之嗣於紫雲山下得其原石倍蓰於唐搨并多洪氏隸

釋續所未及見於是精搨博致同志諸賢爭為題識未幾雪礓
唐搨亦歸焉一時傳為盛事余客濟寗獲觀唐搨而黃君初搨
全部已歸先生未遂睹仰惟見其集搨標榜而已唐搨雖古
搨手不精用墨過重以校新本畫像較完而文字轉多湮滅故
他碑重宋搨唐搨獨武祠畫像則必以黃君初搨為最先生所
得為驪珠矣況復益以周秦漢魏六朝唐千有餘種百寶爆陳
眾珍羅列是將遠紹歐趙近匹錢竹汀王蘭泉上毛野之異文飛來
東瀛科舍圖之真本馴致西陲勒為一書傳示永久此皆藝圃
特其嗜矢焉耳小子顓愚性有同好而屈於力之不強平生舟
車南北攀葛披榛探幽捫險以至約食典衣所致唐以前片石
隻辭穹崖巨製亦不下千種連城碔砆純駁雜糅不敢與鑒藏

家塒今承命書此圖後不禁延頸彷徨琳瑯金薤恍集目前正
如昔人所云聞長安樂而西嚮笑也已

附寄范小波同年書

去歲省垣晤語匆匆分手未盡所懷文旌行後瀚亦旋出省
十月望抵滕洽齋頹敝几案俱空冬寒不便作書沒題玉谿
先生訪碑圖未能落筆新歲元夕後二日逕泲舊謁斗發日
走一日至四月望遂據實告歸一以家父老病不欲久離又
恐賤恙沈緜在外益重親憂于是兩袖清風飄然旋里仰無
以事俯無以畜愁城坐困病以轉深八九月閒幾至不測日
來又復少差恐早晚遂塡溝壑孤負良友所言
痏益鴉詞繁不殺抑以投其所好不覺言之遂長想玉谿先

生見之定當噴飯耳請將原卷寄呈新轉繳并代謝玷汙之

罪幸甚幸甚

九月廿一二三日始炉畢　此信未寄其卷子於咸豐五年

冬十一月杪在浙江學署託吳子苾閣學轉寄玉翁先生吳

於六年春回里四月初六日過沂余未得過此卷已寄交玉

翁先生否未可知他日寄書當問之

七月間作書問及此卷附丁心齋書寄去十月十七日在心

齋■得子苾覆心齋書挑燈共讀知悉項閒慶壽因以無覆

余書爲疑而孰知前十日已歸道山哉

■一月九日吳少文明經至沂邀余訂閣部遺書七年三月

過濟南聞小波兄知卷子已寄到閣部遇事詳慎如此

六舟手拓彝器全圖

睦友仁研北雜志云京師人家有紹興稽古錄二十冊蓋當時所藏三代古器各圖其物以五采飾之又摹其款識而攷訂之如博古圖而加詳余每■其文輒神往恨不與同時手披而目覽之也丙午之夏六舟上人過浦示余手拓彝器全形款識種種精巧出人意表如人意中皆就原器拓出不爽毫髮墨深色摸飾之圖又不足繫余懷矣客或問余曰此三代法物也傳其形釋其文考古證今昭示來許■以縱橫反側參錯彌縫者爲宋篆文戒史策之雜以駢儷也曰如黛粉飾壯士容貌依鼓聲令兹之爲將毋類是余曰否否不然是特其閒齋之供行篋之翫耳天下鴻寶重器必不能盡爲吾有即有之亦不能動

與身俱驕我巧思肖彼真形一室之中千里之外區時展對不啻諸古器錯雜羅列於前邇二三同志楓相與賞奇文析疑義蓋怡情適性莫便於此又何暇於麻姑擲米作此曹狡獪也乎使其著書傳後如博古攷古之所爲肅穆謹嚴當更有義例在豈六舟之好古如命而或不喻此客唯唯而退爰書之以證六舟

岳武穆詞石刻跋

陳直齋書錄解題有岳武穆集十卷與岳氏經進家集卷數同蓋即其書集之目凡八其七曰詞明歸安茅元儀輯刻遺文旋燬於其自亦不傳今 四庫著錄本乃從徐階岳廟集中摘出故僅一卷乾隆三十四年同安黃邦甯守彰德考金陀粹編

程史諸書得一百七十三篇刻之湯陰目凡十其九日詞顧其詞僅小重山一首浙廟有石刻滿江紅詞亦未之錄近梁玉繩輯王集始采入焉吳君康甫復得江陰李氏石刻王詞眞蹟與廟刻調同而詞異為黃梁二家所未及見亟刻嵌廟壁以廣其傳世有蒐輯王集者又增一瓌篇矣

安國寺塔銘殘石跋

臨海洪氏以泰山秦篆殘字依史記及劉跋諸補成全文刻置家塾余甚愛之六舟禪師得殘石於唐齊安國師塔畔完字四缺字七證以安國寺志乃會昌壬戌盧簡求所撰塔銘也錄[illegible]全文標識殘字朱墨相閒以曉覲者妙契勝緣更非補秦篆可比余遊[illegible]訪碑沂濟得漢齊隋唐古碣二十餘種最後獲殘石

避生二字玩其筆畫乃亦隋刻惜無前人紀錄如安國寺志者以證明之也

爲彭晴山臨雲臺觀專文跋

陳闓南先生雲臺觀專文余於京師得其拓本檢金石書無道及者史稱修觀在太平興國九年此云五年造專之年耳晴山四兄愛其書法雄古屬臨一通夫葉公好龍雖非龍猶似也似之未能豈亦有好焉者乎道光廿五年十月印林許瀚并跋

漢隸分韻書後八則

漢隸分韻七卷明嘉靖九年李子西臨刊本前後序俱不詳撰人名氏或補題宋汝南莫德顯訂蓋以其名氏無傳說書之如此是烏有之類非其實也余閱宋史藝文志有馬居易漢隸分

韻七卷在小學類書名卷數皆符或者即其人歟謹誌於此以俟博訪

書名符卷數符似無可疑然其分韻不依廣韻集韻禮部韻略而與黃公紹古今韻會同則似元人非宋人矣然考韻會分部本之平水劉淵壬子新刻禮部韻略其書乃王文郁所著劉淵刻之許道眞以金正大六年爲文郁作序今元槧本猶存說詳十駕齋養新錄許序載張月霄藏書志可覆按也正大六年當宋紹定六年此後宋尙歷五十年則韻部之併正在宋不在元或以其韻分一東二冬三江定爲元人盧抱經羣書拾補亦以入遼金元藝文志皆未深考錢氏元藝文志不錄蓋親見元槧王氏平水韻故不肯沿誤耳

十駕齋養新錄云王氏平水韻幷上下平聲各為十五上聲廿九去聲三十入聲十七皆與今韻同文郁在劉淵之前則謂併韻始於劉淵者非也論者又謂平水韻併四聲為一百七韻陰時夫又併上聲拯韻入迥韻今考文郁韻上聲拯等已併於迥則亦不始於時夫矣瀚案此書上聲三十部仍分廿四迥廿五拯疑紹定以前韻部已併不但不始於劉淵並不始於文郁迥拯之併則文郁為之陰時夫踵之遂沿至今韻會知迥拯之不宜併仍分為二與此書正合蓋文郁以前之舊部此書遵之韻會亦遵之非此書用韻會部分也

此書碑目全依隸釋郎中王政碑以下則依隸續頑自題云天下碑錄而沒其所出何哉武君闕韓勅側朱浮墓雍邱令成王

周公畫像路君宋君七種今隸續缺而婁機字原有之惟朱浮墓婁作功曹史爲小異鄭烈碑以下不錄蓋其所據隸續本止於是矣

此書朱浮墓即隸續之功曹史今本隸續卷八碑圖中載功曹史題字此書功下曹下皆引朱浮畫象與隸續合可證

此書分韻列字皆取之隸釋隸續而字少於婁機字原蓋作者未見婁氏書也其於愼令劉脩碑作犯御名劉脩碑案孝宗名愼知其爲孝宗時人正與洪文惠同時婁氏書成於慶元初較後石許年矣婁據隸續全書此則取至弟四卷而止或其時隸續猶未盡出耳

案此書及婁氏字原碑目知今隸續之弟四卷乃弟五卷其原

書之弟四卷必武君開至宋君矿碑七種也後來隸續缺佚好事者乃升弟五卷爲弟四卷又彍取碑式碑圖廁之五六七八而終不能足其數耳

偶檢得此書作者姓名既爲創獲拉雜攷證數則略得其人之時代及分韻列字所本一洗韻本黃公紹韻會字本婁彥發字原之陋書之空幅以諗讀者道光廿六年夏日作咸豐四年夏日錄 八條仍合爲一篇爲是或作書後或以入讀提要中亦可

增廣鐘鼎篆韻書後

增廣鐘鼎篆韻七卷元楊鉤撰鉤字信文臨江人焦氏國史經籍志錢氏潛研堂元藝文志著錄皆五卷或字誤或不全本或後人[illegible]未可知阮儀徵揅經室外集有提要一篇阮公撫浙

時購得

四庫未收古書進呈

內府每進一書必仿

四庫全書之式爲提要一篇凡一百七十五種此其一也丁伯才琳五文學獲舊鈔本於濟南歸以示予予案按集古文始於宋呂大臨繼王楚有書一卷薛尚功廣之成七卷見陳直齋書錄解題引館閣書目陳收一卷而不敢必其即楚書晁公武郡齋讀書志有七卷題皇朝薛尚功集又云元祐中呂大臨所載僅數百字政和中王楚所傳亦不過數千字今是書所錄凡一萬一百二十有五王薛二書世久無傳此書前有馮子振熊朋來二序末有戊辰二月延沔跋延沔無姓氏沔又字書所無

疑卽鐘鼎文錫字本作㳗楷誤作沪耳其所云戊辰不知是何代之戊辰彼以馮序後有摹寫洪熙侯書藉印章洪熙侯或釋作緝熙殿定爲內府傳本蓋明人也據序跋知薛因王書謂之重廣此又因薛書故謂之增廣詳其體例薛氏原書正文平格篆文多者下行乃降一格楊氏所增薛有其字而篆文未備則繫於本篆之末薛無其字則列於本韻之末而降一格其上皆標以朱氏白文楊增二字孰爲原書孰爲增廣劃然不紊王楚所錄薛書中亦一一注明是此書存卽薛書存卽王楚之書亦存七八百年佚書復見於今日豈非甚幸惟纂經傳寫奪譌舛誤皆所不免校讀累日爲刊正五六十處然孤本無證不敢輒改者尙復不少安得更遇善本一一對勘耶大抵薛氏根據考古博古及曰

輯款識三書去取謹嚴略無泛溢其或一銘有數本亦必博采旁搜兼明互證以著其異同如安陸碑本徐兢墨本楊本是已楊氏所增實從古器銘采入者寥寥無幾仍販鬻於郭忠恕汗簡夏竦四聲韻等書益以周秦漢唐諸石刻奉符黨氏韻雖選擇不苟而取材近濫存佚不辨眞贗雜陳比諸薛氏大相逕庭矣況薛書精蘊全在第七卷楊於此一辭莫贊其根柢殆可窺見今欲芟楊存薛易如反掌然非此書之存吾又安得薛書而讀諸因其力而棄之不仁幸其聚而散之不智既可無假於涇渭何妨並采　夫葑菲昔告後人勿好爲更張可已若欲自成一書因王薛之舊大集近世款識諸編并博考吉金搨本仿顧南原隸辨略采文句加以疏通斷自先秦割除兩漢存其可信剛

所不知亦庶乎古文之淵藪小學之津梁矣哉伯才年富力強孜孜好古以說文九千字分廿一部爲韻綠十二卷已卒業其諸復有樂於此乎　咸豐四年六月廿八日

書隸籀稿後

右依桂君手稿錄存其字皆采自洪氏隸釋續而止於禹廟殘碑之涂藉以洪書校之下仍當有儁藉冀並有斥彰長田君斷碑之遁藉官籀苡諭藉零疑原稿脫去尾葉故止於此其某籀某全取洪氏之某爲某而倒轉之未嘗有所損益獨於魏元丕碑拼泰券二字非籀成皋合伯闕碑訂墓改慕之誤此係未詳所本而於孟郁堯廟碑之柜黎術旋機附引璽臺碑勑高眹史晨碑之雁附引晨後碑三公山碑之恖附引無極山碑郭究碑之

惟附引高彪碑劉讓閣道題字之樅附引是邦雄桀碑費鳳碑之儀附引孔宙碑又於禮器碑之藋引說文樾字於周憬淯乾碑之尚紅干侯戰洪氏引漢志周禮蓋欲因洪氏之舊文旁通互證加以考辨有志而未逮也後學抱殘守缺拾遺補藝甯深求其意之所在儻能推其意而成之當亦桂君所心許焉耳咸豐五九月廿六日瀏識

高先生書冊後

言爲心聲書爲心畫誠中形外其理一也竹雲先生書法魯公開涉他家而執使轉用壹歸之顏蓋自古端人正士如蔡忠惠公韓魏公率由斯路翰墨所寄如見其人心正筆正即此是學有自來矣喆嗣伯平衰集遺書惓惓乎澤淵源家學罔敢失墜

翰卿預觀贈敬齋其後用志仰企焉